

Evaluation semi-quantitative de la surveillance de l'influenza aviaire hautement pathogène au Mali

Sophie Molia, Stéphanie Lapeyre, Maimouna Sanogo Sidibé, Kadiatou Sissoko, Mamadou Racine N'Diaye, Mahmoudou Diall et Lassina Doumbia

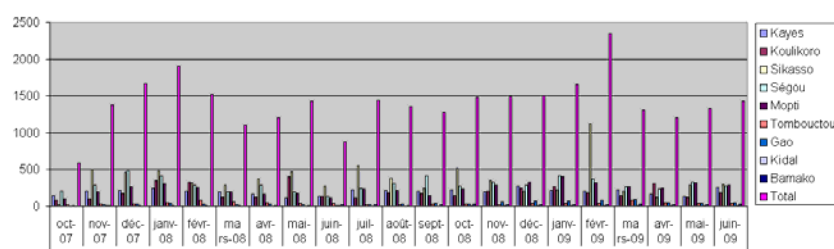
Quantifier l'efficacité de la surveillance de l'influenza aviaire hautement pathogène (IAHP) est indispensable afin d'avoir un statut indemne reconnu par la communauté internationale et afin d'identifier les points à améliorer dans les réseaux de surveillance. Cela est particulièrement important dans les pays du Sud où les ressources en santé animale sont limitées et doivent être optimisées.

En nous basant sur les méthodes d'évaluation développées par le programme PACE de lutte contre la peste bovine, nous avons tenté d'évaluer de façon semi-quantitative l'efficacité de la surveillance de l'IAHP au Mali en réalisant une enquête sur le fonctionnement du système de surveillance et en examinant les données de surveillance récoltées depuis 2007. Pour le système de surveillance, nous avons élaboré une grille d'évaluation composée de 28 critères regroupés en 8 domaines, et pour chaque critère, 2 à 13 sous-critères ont été définis sous la forme d'une question. Des enquêtes de terrain ont été menées dans les postes de surveillance régionaux et de cercles (équivalent malien du département français) des six régions situées dans la moitié sud du Mali afin de remplir des questionnaires qui ont ensuite été utilisés pour noter les sous-critères. Les trois régions de la moitié nord n'ont pas été incluses dans l'étude car elles correspondent au Sahara, sont difficiles et dangereuses d'accès et ne comprennent que 2% du cheptel aviaire. Chaque sous-critère a été noté de 1 (plus mauvais score) à 4 (meilleur score) en fonction d'une grille de notation spécifique au type de question : en oui/non (Ex : « L'organisation du système de surveillance est-elle définie par une loi ou un décret ? »), en niveau de satisfaction (Ex : « Considérez-vous que vous disposez de suffisamment de bons de carburant pour couvrir votre aire de surveillance ? »), ou en pourcentage (Ex : Pourcentage des résultats de laboratoire envoyés aux éleveurs ? »). Les sous-critères ont été notés de façon indépendante par quatre experts, dont deux faisaient partie du réseau de surveillance, et les notes moyennes suivantes ont été obtenues :

Tableau 1 : Notes d'évaluation moyennes

Organisation du réseau	3,4
Stratégie de surveillance	3,4
Fonctionnement sur le terrain	2,9
Laboratoire de diagnostic	3,3
Gestion des données	2,9
Dissémination de l'information	3,1
Animation du réseau	2,5
Suivi de l'efficacité	1,9
<i>Note globale</i>	<i>3,03</i>

Figure 1 : Nombre de villages surveillés par région depuis octobre 2007



Les graphes de surveillance ont mis en évidence une diminution des efforts de surveillance en saison chaude et en saison des pluies et des discordances entre régions pour les modalités de rapport du nombre d'oiseaux surveillés. La grille d'évaluation du système de surveillance a permis d'identifier quatre domaines avec des notes en dessous du seuil de satisfaction (3,0), dont deux (Gestion des données et Suivi de l'efficacité) pourraient être améliorés sans grand efforts financiers.

Bien que la subjectivité de la notation des sous-critères n'ait pu être totalement éliminée par les grilles de notation, cette méthode semi-quantitative a permis d'identifier rapidement et pour un coût modéré les forces et faiblesses du réseau de surveillance de l'IAHP au Mali. Le suivi des critères permettra aux services vétérinaires de mettre en place des actions correctrices et d'en mesurer les effets. De tels outils d'évaluation rapide devraient être promus par les organisations internationales de santé animale afin d'avoir une méthodologie standardisée de suivi interne de l'efficacité des réseaux de surveillance en complément des outils d'évaluation existants pour les services vétérinaires (Performance Vision Strategy de l'OIE).